

Anexo 3 del punto 8

Participación sindical en el MRR

Adoptado en la reunión virtual del Comité Ejecutivo de 5-6 de octubre 2021

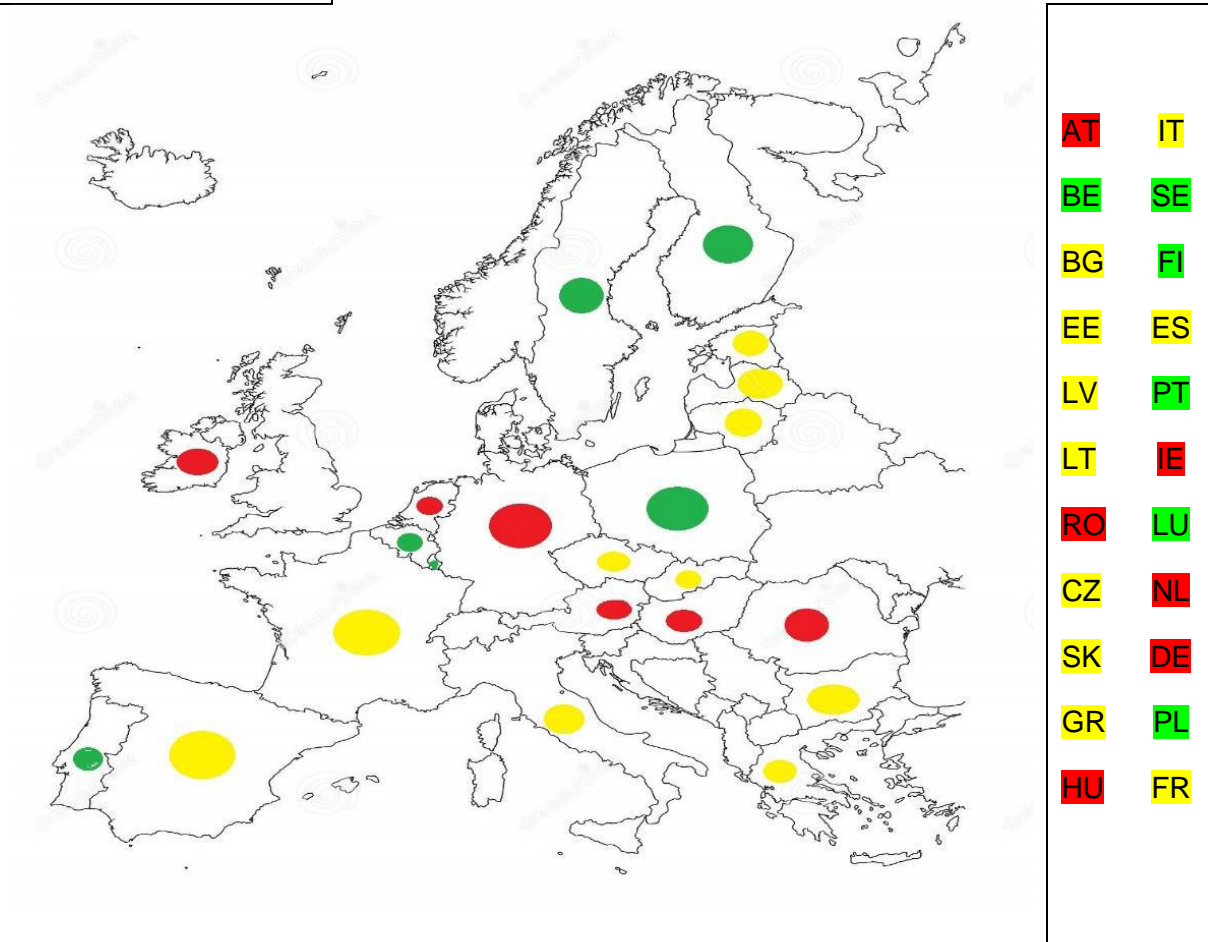
Participación sindical en el MRR

ESCARSA/ NO
SATISFACTORIA

MEJORABLE / SOLO
INFORMACIÓN

POSITIVA/
SATISFACTORIA

Índice de participación sindical PNRR 2021



País	Participación sindical en los Planes Nacionales de Recuperación y Resiliencia (PNRR)
REPÚBLICA CHECA CZ	<p>Hubo varias reuniones (en noviembre) sobre la versión preliminar. CMKOS hizo varios comentarios. No se recibieron reacciones.</p> <p>Se invitó a CMKOS a comentar el plan de recuperación. La invitación parecía más un deber formal del gobierno que una verdadera consulta. No se sabe si las aportaciones realizadas pueden influir en algo.</p> <p>Incluso en el caso de la elaboración de un Plan de Recuperación Nacional, sería conveniente contar con un elemento de codeterminación.</p> <p>No satisfechos con la participación.</p>
ESLOVAQUIA SK	<p>KOZ SR exigió que la aprobación del PNRR fuera precedida de un amplio debate profesional. La aceptación de los cambios previstos por parte del público en general y de todo el espectro político es esencial para su aplicación efectiva. Los colegas eslovacos temen que la forma en que se redactó el plan, su secretismo y el bajo nivel de consulta puedan poner en peligro su viabilidad y sostenibilidad.</p> <p>En octubre de 2020, se presentó una especie de inventario para discutir cómo y para qué reformas se utilizarán los fondos de la Unión Europea procedentes del PNRR. La forma de la discusión no estaba clara, ya que los actores potenciales, los grupos de interés, los interlocutores sociales, pero también las entidades políticas no sabían cómo participar en ella, aparte de la presentación a través de los medios de comunicación.</p> <p>En diciembre de 2020 se puso en marcha la consulta pública en línea sobre el PNRR, que fue más una presentación que un debate. La consulta se realizó entre representantes de instituciones estatales en bloques de una hora y media y con una moderación. Los sindicatos no asumieron que esa forma de consulta correspondiera a la visión de la Comisión Europea de un proceso participativo y de diálogo social. El Gobierno no utilizó los instrumentos legislativos disponibles y no consultó de forma continuada a cada una de las partes del PNRR ni a los interlocutores sociales.</p> <p>El procedimiento legislativo estándar se llevó a cabo en marzo de 2021, pero hay que señalar que los colegas eslovacos no consideran adecuados 10 días laborables para un material de este alcance y gravedad. El PNRR fue retirado de la reunión tripartita debido a que el proponente no trató las enmiendas presentadas. Se prometió a los interlocutores sociales que el PNRR se debatiría en la reunión tripartita del 26 de abril de 2021. Dado que el PNRR se presentó a la Comisión Europea a finales de abril de 2021, las negociaciones tripartitas no se produjeron, y los comentarios de los interlocutores sociales tampoco afectaron al PNRR resultante.</p>
POLONIA PL	<p>Se realizó una consulta pública y se presentó un borrador del plan de recuperación y resiliencia de Polonia. Se creó un Comité de Seguimiento para: aplicar el plan; analizar el impacto de las actividades implementadas en la economía y sus sectores individuales, la sociedad y el desarrollo regional; garantizar la complementariedad de las intervenciones implementadas en el marco de otras fuentes de financiación, complementarias al ámbito temático del plan; llevar a cabo actividades esenciales para agilizar los procesos de implementación de las reformas y las inversiones destinadas a ellas. El Comité está compuesto por representantes de las instituciones que participan en la aplicación del PRR polaco, así como por representantes de las organizaciones sindicales y empresariales indicadas por el Consejo de Diálogo Social, representantes de las organizaciones de la sociedad civil y representantes de la Comisión Mixta de Gobierno y Autoridades Locales.</p> <p>En relación con las Recomendaciones Específicas para el País, el plan de recuperación y resiliencia polaco prevé actividades que consideran la mejora de la calidad de la legislación, en particular aumentando la eficiencia del trabajo de los legisladores, facilitando el acceso del público a la información sobre la legislación aplicable, garantizando consultas públicas eficaces e implicando a los interlocutores sociales en el</p>

	<p>proceso de elaboración de políticas.</p> <p>En este sentido, se ha reconocido la ineficacia del diálogo social en Polonia.</p> <p>El Plan también fue presentado y debatido en el consejo nacional de diálogo social. Posteriormente, los interlocutores sociales presionaron al Gobierno para que incluyera algunas enmiendas en el PNRR. Esta actividad tuvo éxito y, por tanto, el PNRR con los cambios (y las aportaciones de los sindicatos) se ha presentado a la Comisión de la UE.</p> <p>La participación fue positiva. Sin embargo, el comité representa a un amplio grupo de partes interesadas, y es difícil encontrar siempre compromisos y soluciones concretas.</p>
ALEMANIA DE	<p>En noviembre de 2020 hubo un intercambio de opiniones a nivel técnico entre representantes de la DGB y del Ministerio de Hacienda. Los colegas de la DGB fueron informados ampliamente sobre los planes del gobierno alemán y se nos dio la oportunidad de hacer aportaciones. En ese momento no se facilitó un borrador de los planes de recuperación y resiliencia alemanes.</p> <p>En enero de 2021, el gobierno alemán ha publicado un borrador del Plan de Recuperación y Resiliencia. Tras la publicación del plan, la DGB solicitó presentar una declaración escrita sobre el borrador. La consulta no fue muy efectiva. Las principales prioridades de la DGB no fueron tomadas en cuenta.</p> <p>No se ha realizado ninguna otra consulta. El impacto de la aportación escrita no está claro.</p> <p>La participación no es satisfactoria. El principio de asociación (presente en otros fondos) debería ser un modelo para el MRR. De lo contrario, los sindicatos no podrán contribuir al diseño y la implementación del PNRR.</p>
ESPAÑA ES	<p>Tras varias peticiones de los sindicatos, se creó un grupo tripartito con el gobierno y los interlocutores sociales durante la fase de diseño del Plan Nacional. Sin embargo, se limitó al intercambio de información.</p> <p>A excepción de los procesos de concertación social en dos reformas clave: pensiones; mercado laboral.</p> <p>Falta de participación de las Comunidades Autónomas (nivel regional) en el diseño de los Planes.</p> <p>Se ha hecho un esfuerzo de información, pero no de participación. Se han celebrado varias reuniones con los ministerios, lamentablemente sin posibilidad de influir en el borrador o cambiar lo escrito.</p> <p>Los sindicatos pidieron al Gobierno que mejorara la participación de los interlocutores sociales en el Semestre Europeo y en la implementación del plan de recuperación.</p> <p>El Gobierno ha aceptado reforzar la participación de los interlocutores sociales en la consulta. Los sindicatos quieren una mayor cooperación entre los interlocutores sociales y una mayor participación en los órganos de decisión.</p> <p>Los colegas españoles reclamaron participar en la autoridad de evaluación, supervisando la aplicación del PNR.</p>
RUMANIA RO	<p>NINGUNA participación en absoluto. Los sindicatos fueron completamente excluidos. Incluso después de cartas y peticiones al Gobierno. También tras la intervención de la oposición política. El Gobierno se negó.</p> <p>Intervinieron las instituciones europeas.</p> <p>Y se ha organizado una reunión con participación de 1 representante de los sindicatos y 1 de los empresarios.</p> <p>Los sindicatos rumanos presentaron paquetes de reformas sobre:</p>

	<p>Pensiones, diálogo social, salario mínimo, transición digital y verde, medidas fiscales. El Gobierno no consideró los paquetes ni las propuestas.</p> <p>Los sindicatos y la patronal están preparando conjuntamente una queja que se enviará a las instituciones de la UE.</p> <p>A finales de mayo tuvo lugar una misión técnica de la UE. Participaron diferentes ministros.</p> <p>La delegación de la UE aceptó tener una reunión con los sindicatos y recibieron los paquetes de los sindicatos. Se comprometieron a negociar, en nombre de los sindicatos, con el Gobierno para incluir algunas propuestas en la fase de implementación del PNRR.</p> <p>Más en detalle: los interlocutores sociales no participaron de manera efectiva en la elaboración del PNRR, ni en el primer borrador ni en el segundo. En el caso del último borrador del PNRR enviado a la Comisión, sólo ha habido una consulta a la que se invitó a los interlocutores sociales, pero los debates tuvieron lugar sin que éstos conocieran las intenciones del Gobierno. Se escucharon las opiniones de los interlocutores sociales, pero no se proporcionó ninguna respuesta. El borrador final del PNRR se publicó en la página web y posteriormente fue aprobado por el Gobierno en abril.</p> <p>En el PNRR se menciona que el diálogo social no es funcional, identificándose la causa en la falta de capacidad de los interlocutores sociales para implicarse en la elaboración de las políticas públicas. Sin embargo, en el plano de las reformas, no se identifican medidas que contribuyan a mejorar la situación. Sólo se habla de subvenciones para los interlocutores sociales, en realidad según las declaraciones del Ministro MEIP se dirigen exclusivamente al Consejo Económico y Social, en el mismo capítulo con las inversiones para la justicia. No obstante, las asignaciones son completamente insignificantes (aproximadamente 5 millones de euros, considerando que se asignan 100 millones de euros para aumentar la capacidad de resiliencia de las ONG). Conceder sólo subvenciones no es, desde luego, un enfoque constructivo para el disfuncional diálogo social en Rumanía. La desaparición de la negociación colectiva sectorial y la precariedad de las relaciones laborales no interesan. De hecho, últimamente el comportamiento de los distintos representantes del Gobierno con respecto a las organizaciones sindicales ha reforzado este desprecio y desinterés por la mano de obra activa en Rumanía.</p>
<p>LETONIA LV</p>	<p>En diciembre, durante la reunión del Consejo Nacional de Cooperación Tripartita, tuvo lugar un debate sobre el PNRR. El documento no se había recibido previamente. El gobierno explicó que el documento no estaba listo y pedía la aportación de los interlocutores sociales. Se presentaron las directrices para el PNRR.</p> <p>Los sindicatos letones hicieron aportaciones al Gobierno.</p> <p>Los sindicatos fueron excluidos del proceso de consulta, mientras que las ONG fueron incluidas.</p> <p>Febrero (evento con múltiples partes interesadas): primera consulta del borrador del PNRR en el CNCT. Es la primera vez que los interlocutores sociales recibieron el PNRR. Las aportaciones de los interlocutores sociales no están incluidas en este borrador.</p> <p>Los sindicatos y las organizaciones de empleo enviaron una carta conjunta a la Comisión Europea para quejarse de la nula o escasa participación.</p> <p>En abril la situación mejoró con varias reuniones:</p> <p>Consulta entre los interlocutores sociales y el Ministerio de Finanzas (Institución que desarrolla el PRR nacional). Este último recibió aportaciones detalladas de los interlocutores sociales y de la organización del gobierno local. Debate sobre las aportaciones de los interlocutores sociales y el estado actual del PNRR.</p> <p>Las partes interesadas introdujeron modificaciones en el segundo borrador del PNRR. Se han incluido algunas propuestas de los sindicatos y se han asignado algunos fondos.</p>

<p>FRANCIA FR</p>	<p>Tras la presión ejercida por los sindicatos franceses, la primera reunión de trabajo con el Gobierno francés (<i>Departamento Europeo e Internacional de los ministerios sociales franceses y la secretaría de asuntos europeos del Primer Ministro francés</i>) sobre el PNRR francés tuvo lugar el 17 de diciembre de 2020 y los primeros documentos se recibieron el 23 de diciembre de 2020. El 5 de febrero de 2021 se celebró una segunda reunión de trabajo. La última actualización sobre el PNRR francés tuvo lugar el 12 de marzo de 2021 en el marco de una reunión más amplia sobre la preparación de un Consejo informal EPSCO. El Gobierno francés ha aceptado la propuesta de los sindicatos, apoyada por otros interlocutores sociales franceses, de anexas la contribución de los interlocutores sociales franceses al PNRR, tal y como ocurre con el Programa Nacional de Reformas dentro del ciclo del Semestre europeo.</p> <p>Los sindicatos lamentan que la consulta sobre el PNRR esté estrictamente enmarcada en el plan de recuperación "France Relance" presentado el 3 de septiembre de 2020, tras limitadas reuniones informativas con los interlocutores sociales franceses durante el verano de 2020. No hay margen de maniobra para adaptar el PNRR francés tras la consulta a los interlocutores sociales, ya que los arbitrajes y tratos ya se han hecho a nivel político. Tampoco hay intercambios en el Comité Nacional de Seguimiento de la Recuperación (<i>"Comité National de suivi de la relance"</i>) sobre el Mecanismo de Recuperación y Resiliencia y el Plan de Recuperación y Resiliencia francés. Algunos aspectos del PNRR francés ya se han puesto en marcha y no hay una participación adecuada de los interlocutores sociales franceses en la aplicación del PNRR. FO ha pedido que se garantice una participación efectiva de los interlocutores sociales en la implementación y el seguimiento a través del Comité Francés de Diálogo Social sobre Asuntos Europeos e Internacionales para garantizar que se alcancen efectivamente las metas.</p> <p>Los sindicatos también han recordado la necesidad de respetar la agenda social en curso -un ejercicio de concertación entre el Gobierno francés y los interlocutores sociales franceses- y adaptar el PNRR francés a sus conclusiones.</p> <p>Resumiendo, al principio ninguna implicación. Después, presión de los interlocutores sociales y debates para la elaboración del plan. No se celebraron reuniones sobre determinados temas, los interlocutores sociales sólo fueron informados en lugar de ser consultados, sin la posibilidad de influir en el plan. Ineficaz.</p> <p>Mucha más participación en la segunda parte del diseño de los PNRR, aunque muy limitada.</p> <p>No hay comité de seguimiento del PNR, ya que éste se ha combinado con el PNRR francés para el ciclo 2021 del Semestre Europeo.</p> <p>Sin embargo, se han creado dos comités de seguimiento, uno a nivel político y otro a nivel técnico, en los que participan representantes de los interlocutores sociales franceses y otras partes interesadas, sobre el plan nacional de recuperación denominado "France Relance".</p>
<p>PORTUGAL PT</p>	<p>El Plan ha sido público y abierto a comentarios desde el 1 de marzo. Los sindicatos portugueses enviaron sus comentarios y fueron consultados durante el proceso. Hay una estructura específica para supervisar la implementación y, tras negociaciones, los sindicatos consiguieron un puesto en esta comisión nacional.</p>
<p>FINLANDIA FI</p>	<p>Los interlocutores sociales suelen tener la oportunidad de hacer declaraciones y expresar sus opiniones en las audiciones de las comisiones del Parlamento. Los interlocutores sociales también fueron escuchados por los ministerios en la fase de preparación.</p> <p>El gobierno ha organizado una serie de audiciones con las partes interesadas, incluidos los sindicatos, así como un "viaje por carretera" separado para recibir las opiniones de los municipios locales de Finlandia. Además, a iniciativa de los sindicatos, los funcionarios del gobierno responsables de la preparación del PNRR han organizado una audiencia</p>

	<p>dedicada exclusivamente a los sindicatos para intercambiar ideas, abordar cuestiones y concretar el calendario del proceso. El Parlamento de Finlandia también ha invitado a los sindicatos a las audiciones sobre el PNRR.</p> <p>Los objetivos sindicales relacionados con el empleo y el aprendizaje continuo se cumplen en el PNRR preliminar.</p> <p>En general, los sindicatos han sido bien implicados en el proceso.</p>
SUECIA SE	<p>En general, evaluación positiva sobre la implicación de los sindicatos en la preparación y el diseño de los PNRR.</p>
HUNGRÍA – HU (1) MASZSZ	<p>No se les ha consultado ni se les ha hecho partícipes de manera significativa. Hubo una consulta pública en línea en diciembre (primer borrador). Cualquiera que hubiera encontrado el archivo en línea podría haber aportado su contribución.</p> <p>Se invitó a 600 organizaciones a hacer aportaciones (plataforma en línea).</p> <p>A finales de enero, MASZSZ envió su propuesta. No se recibieron respuestas ni comentarios.</p> <p>El Gobierno comenzó a detallar el plan (400 páginas) y lo sometió por segunda vez a una consulta pública. En febrero-marzo hubo un anuncio en la plataforma.</p> <p>A finales de febrero, una reunión sobre el MFP y el MRR estaba en el orden del día del consejo económico y social nacional (no del Consejo de Diálogo Social), pero hubo problemas técnicos, y la reunión no tuvo éxito. Consulta muy escasa.</p> <p>Durante el foro consultivo del sector privado (finales de mayo): información proporcionada por el GOV, pero ningún debate real. El Gobierno informa de que ha hecho su trabajo consultando a los interlocutores sociales, pero no es cierto. ¡Y la Comisión Europea es consciente de ello!</p>
HUNGRÍA - HU (2) – MOSZ	<p>3 canales de información que apoyan el proceso de consulta:</p> <p>Consulta civil - para socializar el plan. Dar voz a trabajadores y empresas.</p> <p>Varios foros de información.</p> <p>En enero de 2021, más de 600 organizaciones sociales invitadas a comentar el PNRR en el portal web.</p> <p>Papel de la comisión permanente: intensificar la información, también como asesoría. Información sobre el semestre y el MRR invitando a organizaciones relevantes e interesadas. Webinar y conferencia organizados en febrero.</p> <p>Personas entrevistadas: 200 a través de un cuestionario (<i>sólo un sindicato</i>) y 20 entrevistas en profundidad.</p> <p>El 70% de los que oyeron hablar del plan, conocen los principios básicos del mismo.</p> <p>El 80% tuvo algún contacto y participó en la consulta (en línea)</p> <p>El 60% conocía algo de la actividad de consulta</p> <p>El 90% conocía los capítulos específicos del plan.</p> <p>El 60% tuvo facilidad para canalizar su opinión en la consulta en línea.</p>
ITALIA IT	<p>Los sindicatos italianos consideran que los debates mantenidos con el Gobierno sobre la definición de las prioridades estratégicas, los objetivos y los recursos del Plan han sido inadecuados.</p> <p>El papel de los sindicatos en la fase de diseño del plan ha sido marginal. No se han definido ni garantizado los criterios y niveles de negociación, ni en lo referente a las</p>

	<p>reformas, ni a las inversiones.</p> <p>La CGIL, la CISL y la UIL pidieron que las seis misiones, los dieciséis componentes y las tres acciones transversales incluidas en el PNRR se conviertan en objeto constante de confrontación y seguimiento preventivo para una "gobernanza participativa", con la implicación sustancial de los sindicatos.</p> <p>Además, muchas de las reformas incluidas en el plan tendrán un impacto en la economía y el empleo. La mayoría de ellas tendrán un impacto directo en el trabajo, su organización, protección y creación, e inevitablemente también en la negociación colectiva.</p> <p>Por este motivo, los sindicatos italianos consideran que estas cuestiones deben ser objeto de un diálogo previo y reforzado entre el Gobierno y los interlocutores sociales, en el que se pueda prever una negociación adecuada, especialmente para las reformas que tienen un impacto directo e indirecto en el empleo y la protección social.</p> <p>El PNRR afirma que el documento ha sido acordado con los interlocutores sociales. Esto no es cierto. Se celebraron un par de reuniones con algunos ministros, basadas en intercambios de información. Por lo tanto, la participación fue muy limitada.</p> <p>Los sindicatos solicitaron una reunión con el Primer Ministro Draghi. La reunión fue positiva, aunque sólo informativa. Sin embargo, el gobierno italiano prometió implicar más a los interlocutores sociales en el futuro, también mediante la creación de un "Comité de Seguimiento y Aplicación", en el que los sindicatos deberían tener algún representante.</p> <p>Este Comité ha sido establecido por decreto, para tener una mesa permanente de consulta de las partes interesadas. Pero los sindicatos no están satisfechos porque varios actores pueden participar en este comité: Universidades, ONGs, etc.</p> <p>Los sindicatos italianos piden una participación significativa, y no sólo un intercambio de información.</p> <p>Esperan que la situación de su participación mejore cuando se trate de la aplicación del Plan.</p>
<p>AUSTRIA</p> <p>AT</p>	<p>La ÖGB no participó en la elaboración del plan de recuperación.</p> <p>Después de muchas críticas de la ÖGB y otros grupos de interés sobre la falta de participación, se creó un buzón de correo electrónico para cualquier contribución de los grupos de interés.</p> <p>A pesar de una carta dirigida al canciller Kurz, al vicecanciller Kogler y al ministro de Economía Blümel a principios de diciembre de 2020, no se consultó a la ÖGB. La ÖGB también ha planteado esta cuestión en varias ocasiones en los medios de comunicación.</p> <p>No ha habido ninguna reunión con la Secretaria de Estado Edtstadler, aunque ella lo había anunciado en una conversación telefónica con el Presidente de la ÖGB.</p> <p>La ÖGB sigue esperando un diálogo y está dispuesta a una cooperación constructiva.</p>
<p>BULGARIA</p> <p>BG</p>	<p>Los sindicatos mantuvieron varias reuniones positivas con el anterior Gobierno, especialmente en la primera fase de diseño, en diciembre. Desarrollaron su propia posición y la presentaron al Gobierno.</p> <p>Los cuatro pilares del plan (Bulgaria innovadora, verde, conectada y justa) se debatieron en una reunión especial con los interlocutores sociales a principios de noviembre. A finales de noviembre, los interlocutores sociales dieron su opinión sobre el primer borrador del plan, así como propuestas concretas de proyectos y reformas que debían incluirse en él.</p> <p>Tras las elecciones de abril, los políticos no pudieron ponerse de acuerdo para formar una</p>

	<p>coalición de Gobierno y está previsto celebrar otras elecciones en julio. El gobierno anterior no envió el Plan a la CE. Ahora el gobierno provisional ha hecho muchos cambios y espera terminar antes de las próximas elecciones parlamentarias. Los sindicatos sólo han tenido una reunión con el gobierno actual sobre el Plan Nacional de Recuperación y Resiliencia, pero sin posibilidad de influir en el plan.</p> <p>La participación no es positiva. En la primera etapa hemos participado en muchos debates. Pero luego se convirtió en algo meramente nominal e informativo.</p>
LUXEMBURGO LU	<p>El 27 de noviembre de 2020, los sindicatos enviaron una carta conjunta a los ministros de Economía y Empleo (ECOFIN y EPSCO), en la que pedían la plena participación en el establecimiento del MRR.</p> <p>En general, la implicación fue bastante positiva.</p>
IRLANDA IE	<p>La preparación del Plan de Recuperación y Resiliencia de Irlanda se debatió (brevemente) en una reunión del Foro Económico Patronal Laboral tripartito en febrero. El ICTU respondió a una consulta de la sociedad civil del Gobierno sobre la elaboración del plan de Irlanda, pero no ha visto ningún proyecto de PNRR. (22 de abril)</p>
PAÍSES BAJOS NL	<p>La FNV pidió al Gobierno neerlandés que presentara un (borrador) de plan del MRR para los Países Bajos lo antes posible (ya en diciembre), ya que había muchas empresas en dificultad, el desempleo aumentaba a un ritmo muy rápido y mucha gente tenía dificultades para llegar a fin de mes. La FNV consideraba incomprensible que el Gobierno neerlandés tuviera previsto presentar el (borrador de) plan nacional del MRR después de las elecciones de marzo de 2021. Era urgente mitigar las consecuencias negativas de la crisis de COVID-19 sobre el empleo y los aspectos sociales mediante inversiones específicas, adoptando también las medidas necesarias para facilitar las transiciones verde y digital. Por lo tanto, la FNV apoyó los principios del MRR y cree que los fondos del MRR podrían ser un valor añadido para los Países Bajos. Por ello, la FNV pidió al gabinete holandés que actuara con decisión y propusiera inversiones del MRR para mantener el empleo y trabajar en la recuperación económica.</p> <p>La FNV ha proporcionado al gobierno holandés un conjunto de propuestas concretas para el plan del MRR holandés. Se envió una copia de este plan a la Comisión. Aunque la FNV obtuvo respuestas positivas de la Comisión sobre este plan, nunca recibimos ningún comentario del gobierno holandés.</p> <p>Los interlocutores sociales están totalmente desatendidos en el proceso del MRR holandés. Ninguna negociación o información ha llegado a los interlocutores sociales desde el gobierno. Toda la información es hacia / desde la UE directamente.</p>
LITUANIA LT	<p>El inicio del proceso de consulta fue caótico y la participación de los interlocutores sociales fue sólo un gesto formal sin ninguna constructividad real. Muy a menudo, los interlocutores sociales estaban al mismo nivel que las organizaciones no gubernamentales y su estatus especial en la economía se ignoró en la mayoría de los casos.</p> <p>Se celebraron varios actos públicos denominados "consultas", pero en realidad se trataba de debates inespecíficos sobre las prioridades comunes o la situación actual del país. Por aquel entonces no había ningún borrador, ni información concreta sobre asuntos financieros y parecía una parodia de consultas. Después de que los sindicatos criticaran duramente este tipo de proceso, estos actos públicos se volvieron más concretos, pero aun así el Plan Nacional de Recuperación y Resiliencia se publicó muy tarde (el 16 de abril), por lo que durante mucho tiempo la situación no estuvo lo suficientemente clara como para desarrollar nuestra posición sobre el Plan.</p> <p>Posteriormente, cada ministerio organizó actos públicos sobre un componente del que es responsable. Algunos ministerios hicieron la tarea mejor que otros. Sin embargo, cabe preguntarse si un acto de dos horas de duración es suficiente para que todas las partes</p>

	<p>interesadas compartan sus aportaciones y hagan preguntas.</p> <p>Existía la posibilidad de participar en una consulta electrónica pública sobre las prioridades del Plan, pero el tiempo concedido para analizar el documento (casi 200 páginas) era insuficiente para elaborar una aportación de calidad.</p> <p>Mediados de abril: Presentación de la parte del PNRR que es responsabilidad del Ministerio de Seguridad Social y Trabajo (a través de Microsoft Teams). Posibilidad de hacer preguntas/ exponer una breve posición</p>
GRECIA GR	<p>Sobre todo, la consulta/diálogo significativo sobre el plan nacional griego de R&R ha sido restringido y superficial, sin ninguna posibilidad de interacción o retroalimentación. Los interlocutores sociales y las organizaciones de la sociedad civil no han participado en el diseño/preparación del Plan, ni han recibido información sobre sus opiniones. Más concretamente, en lo que respecta al procedimiento:</p> <ul style="list-style-type: none"> - El Plan Nacional de R&R fue subido para consulta pública (25 de noviembre-20 de diciembre de 2020) en la plataforma opengov.gr, recibiendo 47 comentarios/observaciones/propuestas presentadas por 37 personas físicas y jurídicas y organismos. No ha habido ninguna respuesta. - Los sindicatos recibieron una carta del Ministro de Finanzas para expresar sus opiniones. El GSEE respondió enviando comentarios/reacciones. No se ha recibido ninguna respuesta. - El Consejo Económico y Social de Grecia (OKE) emitió un dictamen con propuestas detalladas, relativas a cada uno de los cuatro pilares del Plan Estratégico. No se ha recibido ninguna reacción. - En particular, el gobierno SOLO publicó la sección de "Directrices Estratégicas" del Plan para su consulta pública. No se hizo público el proyecto de texto propiamente dicho, con las medidas y la asignación presupuestaria propuestas a la Comisión [2]. Por ejemplo, las orientaciones estratégicas mencionan que unos 13.000 millones de euros, se utilizarán para financiar la inversión privada, dando sólo vagas referencias a la inversión privada a largo plazo y sostenible con valor productivo añadido para la economía, el empleo, las exportaciones, etc. - Por lo tanto, al divulgar un esbozo pero no el contenido del Plan (por ejemplo, las asignaciones propuestas), el Gobierno ha restringido de facto cualquier información o debate significativo sobre el potencial transformador y los recursos del Fondo de Recuperación y Resiliencia.
BÉLGICA BE	<p>Los interlocutores sociales de Bélgica estuvieron muy implicados en el proceso de elaboración del plan nacional. Sólo en la fase inicial no se sintieron implicados, pero esto fue más una consecuencia del complejo sistema político belga que una falta de voluntad del gobierno para implicar a los interlocutores sociales.</p> <p>La primera lista de posibles proyectos (que cubría cuatro veces el presupuesto disponible) fue elaborada por todos los gobiernos, antes de organizar una primera consulta a los interlocutores sociales. A nivel federal, en octubre hicimos una aportación sindical al respecto. Los sindicatos sólo recibieron una notificación de que se había recibido la aportación.</p> <p>El ministro federal de Recuperación asumió el liderazgo en el desarrollo del plan. Él y su gabinete organizaron una primera reunión con los interlocutores sociales a mediados de diciembre, en la que presentaron su programa de trabajo para los próximos meses. Inmediatamente declararon que harían participar a los interlocutores sociales, pero sólo a los federales. No podían asumir (o no querían hacerlo) la responsabilidad de consultar a los interlocutores sociales regionales sobre los proyectos del gobierno regional. Durante el resto del proceso, los sindicatos belgas sólo se centraron en los proyectos federales y</p>

	<p>en la coherencia global del plan.</p> <p>En enero se organizaron múltiples reuniones de grupos de trabajo con representantes del ministro, para presentar las líneas maestras del plan global, por un lado, y los proyectos de inversión federales, por otro. Los sindicatos lamentaron no haber recibido las propuestas de inversión, pero elaboraron una primera opinión común de los interlocutores sociales sobre las principales líneas del plan.</p> <p>El ministro organizó una reunión posterior para dar respuesta a la opinión de los sindicatos, acompañada de una amplia respuesta por escrito. Tras la primera opinión, las organizaciones sindicales recibieron la selección de todos los proyectos de inversión, sobre la base de un presupuesto del 130 %. A partir de ese momento, recibieron toda la información al mismo tiempo que la enviaban a la Comisión. Para poder seguir influyendo, los colegas belgas tuvieron la oportunidad de dar opiniones informales sobre los proyectos de inversión durante las múltiples reuniones del grupo de trabajo. Durante estas reuniones, no sólo estuvieron presentes los representantes del ministro de Recuperación, sino también representantes de otros ministros federales para proporcionar más información sobre el contenido específico de los proyectos de inversión.</p> <p>Tras estas reuniones, elaboraron un segundo dictamen común de los interlocutores sociales sobre los proyectos de inversión, con el objetivo de influir en la decisión sobre qué proyectos mantener en el presupuesto del 100%.</p> <p>Dos semanas después de los proyectos de inversión, los sindicatos recibieron el documento con todas las inversiones estructurales previstas.</p> <p>Para ello, los colegas belgas siguieron el mismo método de trabajo que para los proyectos de inversión: reuniones informales con representantes de diferentes ministros federales, seguidas de un tercer dictamen de los interlocutores sociales. Aunque formalmente tenían las mismas posibilidades de influencia, los sindicatos belgas se dieron cuenta rápidamente de que no había espacio para una influencia real: El GOV sólo aportó reformas procedentes de acuerdos gubernamentales, y la Comisión les hizo saber rápidamente que el importe total de las reformas era demasiado grande, por lo que no era posible proponer más reformas adicionales o diferentes.</p> <p>En general, la participación de los interlocutores sociales fue bastante fuerte, sobre todo después de Año Nuevo, pero la influencia real en el contenido del plan fue escasa. Y no hubo el mismo grado de influencia a nivel regional, cuando 2/3 del presupuesto se destina a las regiones, con áreas importantes como la política del mercado laboral y la educación.</p>
<p>ESTONIA EE</p>	<p>En noviembre, los interlocutores sociales se han reunido con el Primer Ministro de forma tripartita: empresarios, sindicatos y Gobierno. Además del Plan Nacional de Recuperación y Resiliencia se han debatido una serie de cuestiones, muchas de las cuales se han materializado (entre ellas, el pago de las prestaciones por enfermedad durante la crisis de COVID-19).</p> <p>También habría sido necesario capacitar a los funcionarios del gobierno para profundizar en la cooperación con los interlocutores sociales, no sólo para informar y consultar sobre el plan.</p> <p>Los sindicatos estonios desearían que el gobierno apoyara la aparición y el desarrollo del diálogo social en los sectores.</p>

La CES cree firmemente que el diálogo social debe ser la piedra angular del Plan de Recuperación, y acogemos con satisfacción las directrices para aplicar el MRR que establecen que los Estados miembros deben entablar un amplio diálogo político, que incluya a los interlocutores sociales, para preparar los PNRR. Además, los gobiernos deberían poner en

marcha mecanismos de coordinación sólidos, tanto para la fase de planificación como para la de implementación, con la participación de los interlocutores sociales y las OSC. Esto aumentaría tanto la apropiación como la implementación de los planes nacionales, reforzando al mismo tiempo el proceso democrático. Los informes nacionales y los Programas Nacionales de Reforma tienen que supervisar e informar sobre cómo se ha consultado a los interlocutores sociales y cómo han participado en el diseño de las reformas incluidas en el plan.

Sin embargo, la participación de los sindicatos tanto en el Semestre como en los PNRR no es satisfactoria. Las consultas han sido ignoradas con demasiada frecuencia por los gobiernos y su eficacia depende en gran medida de la buena voluntad de los propios gobiernos más que de las prácticas o normas establecidas. Hasta finales de enero de 2021, en la mayoría de los Estados miembros, apenas ha habido participación de los sindicatos en el debate sobre los Planes Nacionales de Recuperación y Resiliencia (PNRR). En otros lugares, los sindicatos fueron implicados, pero la calidad de dicha participación ha sido escasa: básicamente, en muchos países, las autoridades nacionales presentaron sus prioridades y directrices para los planes nacionales de recuperación (mesas redondas, audiencias públicas, talleres de eventos de múltiples partes interesadas, reuniones informales), más bien como una obligación formal y sin la posibilidad de que los interlocutores sociales hicieran aportaciones o influyeran en la redacción.

La situación mejoró ligeramente a partir de finales de enero de 2021, con consultas específicas, presentación de propuestas escritas, reuniones de alto nivel con los ministros responsables y debates entre los representantes del gobierno y los sindicatos. Sin embargo, en demasiados Estados miembros, aunque se celebraron reuniones formales, a nivel político y/o técnico, los sindicatos no recibieron ningún borrador del plan ni tuvieron ninguna idea sobre el contenido del PNRR. El plazo es el mayor problema una vez que los gobiernos solicitan la contribución de los interlocutores sociales por escrito. Cuando los sindicatos presentaron sus documentos con las prioridades de las inversiones y reformas, en la mayoría de los casos no recibieron ninguna respuesta de su Gobierno nacional/responsables políticos. Otra cuestión planteada con frecuencia por las organizaciones afiliadas a la CES se refiere al enfoque de las múltiples partes interesadas: aunque es positivo participar en las reuniones en las que se debaten las prioridades de las inversiones y las reformas, el hecho de que los sindicatos y las organizaciones empresariales participen en los eventos junto con las ONG, las universidades y otras organizaciones de la sociedad civil, hace que el ejercicio sea menos eficaz.

En cualquier caso, la inmensa mayoría de nuestros afiliados informaron de que su participación ha sido escasa o no estaban satisfechos con el nivel de participación. Hablaron de planes ya redactados y en discusión con la UE, sin posibilidad de influir en el proceso.

Ya es hora de establecer prácticas más sólidas de diálogo social y de participación de los interlocutores sociales en la elaboración de las políticas nacionales y en relación con el MRR, donde son débiles o casi inexistentes. Se trata, por supuesto, de una competencia nacional pero, desgraciadamente, la experiencia nos enseña que, cuando no existe una norma vinculante, los gobiernos ignoran con demasiada frecuencia la necesidad de implicar a los interlocutores sociales en la elaboración de las políticas.

Los interlocutores sociales deben tener voz y deben poder aportar su contribución al diseño y la aplicación de los planes nacionales. Los interlocutores sociales no perjudicarán ni ralentizarán los PNRR, sino que contribuirán al diseño y garantizarán una aplicación adecuada de las políticas de empleo, sociales y otras relacionadas con el trabajo.

En conclusión:

- **La CES insta a la Comisión a establecer una norma vinculante para que los gobiernos impliquen a los interlocutores sociales nacionales en la elaboración y aplicación de los Planes Nacionales de Recuperación y Resiliencia (y en el marco**

del Semestre Europeo). Hay que garantizar la eficacia de la participación de los interlocutores sociales. El objetivo de la consulta debe ser fijar prioridades vinculantes en lo que respecta a la asignación de dinero.

- No es necesario un proceso estándar en cada país de la UE (es decir, respeto de las prácticas nacionales), pero la práctica nacional debe garantizar algunos **criterios de calidad de la implicación** (las consultas de los interlocutores sociales deben ser oportunas, significativas y a un nivel adecuado, permitiendo el análisis y las propuestas necesarias y encajando en los procesos de toma de decisiones)

Los interlocutores sociales han demostrado (cuando son implicados adecuadamente) sus competencias y su compromiso en la elaboración de soluciones para hacer frente a los efectos inmediatos de la pandemia. Su papel es de suma importancia para trazar el camino de una recuperación sostenible y resistente.

Traducido por Internacional CEC UGT