

Las consecuencias económicas de las fusiones y adquisiciones de empresas

Julimar da Silva Bichara

Profesor Titular

Dpto de Estructura Económica y Economía del Desarrollo

Universidad Autónoma de Madrid

Facultad de CCEE y Empresariales

Objetivo

Este informe tiene el objetivo de analizar las consecuencias económicas del proceso de fusiones y adquisiciones (F&A) en el sector bancario en general y, en particular, en el caso europeo y español. Posteriormente se sacaran conclusiones sobre la OPA del BBVA al Sabadell.

Desde los años 1980, con el proceso de globalización financiera que se ha ido configurando en la economía mundial a partir de la apertura financiera y desregulación de mercados financieros internacionales, el fenómeno de las F&A se ha acentuado en varios sectores de actividad económica en todo el mundo y, en particular, en el sector de la banca.

Ese proceso de concentración sectorial en el sector bancario ha sido muy acentuado en el mundo y, particularmente en los países de la UE, como consecuencia, en primer lugar, de la construcción de mercado único y posterior creación del Euro como moneda única y, posteriormente, a partir de 2008, derivado de la crisis financiera internacional.

Ese proceso ha sido más o menos heterogéneo entre los países desarrollados. Por ejemplo, en los Estados Unidos¹, el número de bancos entre 2000 y 2020 ha reducido en más del 50%, de 10 mil a 5 mil bancos, derivado, sobre todo, del proceso de consolidación bancaria.

En la UE, el Banco Central Europeo² muestra que el proceso de F&A en el sector ha alcanzado a todos los países generando un fuerte incremento de la concentración bancaria en la zona del Euro. Sin embargo, como destaca el mismo informe del BCE, la mayor parte de las F&A de la eurozona han sido interna a los mercados nacionales (alrededor del 80 % de las operaciones completadas). Italia y Alemania, que cuentan con dos de los sectores bancarios menos concentrados de la eurozona, han registrado el mayor número de transacciones, pero muy pocas han trascendido las fronteras nacionales. La actividad transfronteriza ha sido menos frecuente desde la crisis financiera mundial, abarcando operaciones relativamente pequeñas en las que participan principalmente bancos belgas, franceses y neerlandeses.

En España, por otro lado, el proceso de consolidación bancaria ha sido muy acentuado a lo largo de los últimos 45 años. Se destaca, sin embargo, el proceso de consolidación que ha ocurrido durante el periodo de crisis financiera internacional. Siguiendo un estudio del Banco de España, entre 2009 y 2011, el proceso de consolidación en el sector de las cajas de ahorro españolas redujo el número de estas entidades de 37 a 12, cambiando

¹ [Mergers and bank branches: two decades of evidence from the USA | Empirical Economics](#)

² [Bank mergers and acquisitions in the euro area: drivers and implications for bank performance](#)

completamente el panorama del sistema bancario español. Posteriormente, desde 2017, hemos asistido a otros tres episodios de F&A.

Esa transformación del sector bancario español se pretende prolongar, por lo que estamos asistiendo a un nuevo episodio de esa serie de F&A de banca española, cuál *Game of Thrones*, en la búsqueda de liderar el mercado en España: la propuesta de fusión mediante OPA del BBVA y del Banco Sabadell.

Las F&A no son neutrales en ningún sector de actividad económica y, sobre todo en el sector bancario, tiene efectos socioeconómicos significativos a través del empleo,- tanto directo como indirecto- calidad laboral, oferta de crédito e, incluso, en la estabilidad financiera de un país. Por ello, este informe analizará estos efectos a partir de la evidencia existente en la literatura económica académica nacional e internacional.

Revisión de la literatura económica

En resumen, la literatura económica no ofrece un consenso teórico o empírico sobre los efectos de la F&A en el sector bancario sobre la mayor eficiencia del sector, oferta de crédito y reducción de los costes financieros. Sin embargo, hay un claro consenso sobre la destrucción de empleo, reducción de la calidad del empleo, reducción de la oferta de servicios, y del crédito, así como del número de sucursales bancarias. A continuación, se presenta una serie de evidencias para respaldar esas conclusiones preliminares.

La literatura económica argumenta que las F&A de empresa, por lo general, producen cambios en la estructura productiva del sector, con consecuencias en el empleo, la eficiencia productiva y el bienestar social. Sobre los efectos en la estructura productiva, las F&A generan una concentración de la actividad en un menor número de empresas, dotándolas de mayor poder de mercado, lo que dificulta la competencia para elevar beneficios empresariales. Por ello, la teoría económica tradicional justifica las F&A como búsqueda de eficiencia y mayor competitividad. Sin embargo, hay una serie de riesgos y costes a destacar, sobre todo cuando el análisis se refiere al sector bancario y financiero, dado su importancia para la actividad económica en general.

Los servicios financieros afectan el nivel de empleo desde dos perspectivas: directamente, por el volumen de personas trabajadoras en las empresas del sector, con una calidad del empleo superior al de otros sectores en términos de estabilidad, jornada y salario; e indirectamente a través del crédito a otros sectores. Un sector financiero que funcione adecuadamente es un elemento esencial para el buen desempeño de una economía. No hay país desarrollado sin un sistema bancario funcional, inclusivo y eficiente. Por tanto, es necesario evaluar adecuadamente los efectos de la concentración bancaria desde una perspectiva sistémica, no sólo mercantilista en términos de costes de producción, sino también, y sobre todo, sobre variables sociales como la ocupación, la calidad de las relaciones laborales, el crédito, la inclusión y la estabilidad financiera de un país.

Uno de los argumentos más comunes que se utiliza para justificar una F&A es la reducción de costes y ganancias de eficiencia a partir de la creación de sinergias empresariales, eliminación de redundancias. Sin embargo, en el sector bancario, Rodhes (1998³) indica

³ Rhoades, Stephen A., 1998. "[The efficiency effects of bank mergers: An overview of case studies of nine mergers](#)," *Journal of Banking & Finance*, Elsevier, vol. 22(3), pages 273-291, March.

que hay que evitar la **confusión entre ganancias de eficiencia y reducción de costes**. Rodhes revisando nueve casos de F&A en el sector financiero de los USA, concluye que hay una confusión entre ganancia de eficiencia y reducción de coste. En otras palabras, que también destaca la OIT (2002), la reducción de coste se debe fundamentalmente a **“reducciones en los gastos de operación derivadas de la supresión de puestos de trabajo**, del cierre de sucursales, de la concentración de las oficinas centrales, y de la supresión de las operaciones de informática y de las funciones administrativas de apoyo, Sin embargo, esas reducciones de los gastos no se traducen automáticamente en mejoras de la eficiencia que puedan medirse mediante un porcentaje de gastos generales”.

En ese sentido, la literatura económica ofrece evidencias abundantes de los efectos negativos de las F&A sobre **el empleo**; conclusión que es muy patente en el sector de la banca. La OIT ha desarrollado una serie de estudios tratando de identificar los efectos de las F&A en el empleo, salario, relaciones laborales y salud de las personas trabajadoras: la conclusión más común es que el efecto es muy negativo.

En su estudio específico para el sector financiero, en el que la [Organización Internacional del Trabajo](#) (2001)⁴ revisaba y evaluaba el proceso de F&A bancarias en todos los continentes, ocurridos a finales del siglo pasado en el contexto de la liberalización financiera, se pone de manifiesto las consecuencias perjudiciales de las fusiones y adquisiciones en el sector financiero y bancario.

Ese estudio llama la atención para la existencia de "pérdidas masivas de empleos" y "pérdida de talento" a través del aumento de las fusiones en el sector bancario, con "ansiedad y estrés" para las personas que conservaron sus trabajos. El estudio se centró en el sector de los servicios financieros, donde la ola de F&A de la última década del siglo XX mostró una disminución agregada del empleo en un sector que tradicionalmente se caracterizaba por unos puestos de trabajo estables y de elevada calidad.

En resumen, la OIT, indica que las **F&A en el sector bancario tienen efectos negativos sobre el empleo**, con:

- Pérdida masiva de puestos de trabajo.
- Deterioro de las condiciones laborales.
- Aumento de la precariedad (temporalidad, parcialidad).
- Estrés y ansiedad en el personal restante.
- Mayor rotación y movilidad del personal.

La OIT manifiesta también el **efecto negativo en la calidad de las relaciones laborales**, entre las cuales destacan la disminución de la seguridad en el empleo, el incremento de la carga de trabajo, y un notable aumento en los niveles de ansiedad y estrés entre los trabajadores. Revela que asociado a la reducción de personal y la expansión operativa de muchas entidades financieras, se ha observado un incremento en las **cargas laborales, las horas extraordinarias y altos niveles de estrés y ansiedad asociados al desempeño**

⁴ OIT (2001), La incidencia en el empleo de las fusiones y adquisiciones en el sector de los servicios financieros y de la banca, Ginebra 2001. [101B09_7_span.pdf](#)

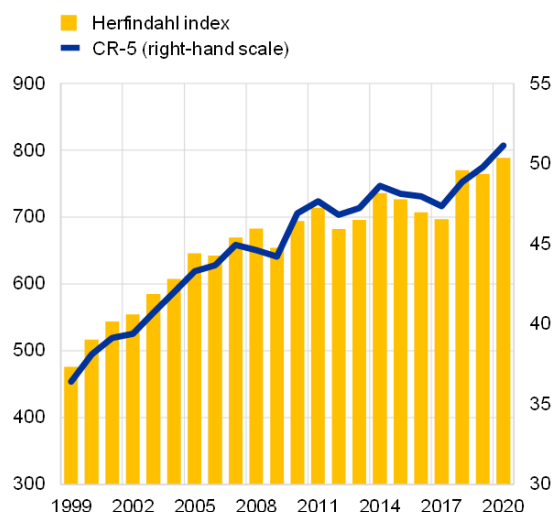
profesional. Para quienes han permanecido en la organización tras procesos de redimensionamiento derivados de F&A, estos cambios han implicado, normalmente, un deterioro de la moral y una merma en el rendimiento general de la empresa.

Para el caso de la Unión Europea, el Banco Central Europeo⁵ concluye que ha habido una fuerte **concentración de la actividad bancaria** en la región, medido por el Índice de Herfindhal, sin embargo, esa mayor concentración no se ha manifestado en una mayor eficiencia y beneficios empresariales. El BCE concluye: “Por término medio, la consolidación parece haber tenido un impacto moderadamente positivo en la rentabilidad de los bancos implicados, aunque los altos niveles de varianza revelan la presencia de grandes riesgos de ejecución y diseño en medio de un bajo rendimiento general del capital en el sector bancario.”

Figura 1: El sector bancario en la Unión Europea: F&A y rentabilidad

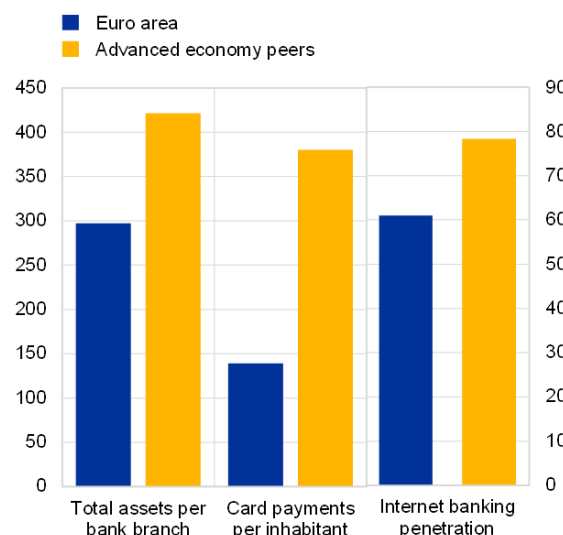
a) Measures of banking sector concentration in the euro area

(1999-2020, index, percentages)



b) Measures of bank efficiency

(2020, total assets per bank branch: € millions, card payments: number per inhabitant (both left-hand scale), internet banking penetration: percentage of population (right-hand scale))



Fuente: Banco Central Europeo

El índice de Herfindahl que mide el tamaño de los bancos en relación con el sector, calculado como la suma de los cuadrados de las proporciones de los activos de cada banco en el sistema bancario de la zona euro; un índice elevado indica un mayor grado de concentración. Por otro lado, la ratio de concentración (CR-5) se refiere a la media ponderada de las ratios de concentración de los sectores bancarios nacionales de la zona euro. En ambos casos, como se observa en el panel a de la figura anterior, el grado de concentración se ha incrementado sin, como se observa en el panel b, **incrementar la eficiencia del sector.**

⁵ [Bank mergers and acquisitions in the euro area: drivers and implications for bank performance.](#)

El estudio del BCE muestra evidencias de que las F&A tienen un impacto ligeramente negativo en la rentabilidad, pero un impacto positivo en la eficiencia de costes. Por último, el BCE destaca la falta de consenso en la literatura económica sobre los efectos de las F&A bancarias también se observa en estudios para los EEUU, que solo respaldan parcialmente las mejoras impulsadas por las F&A en la rentabilidad o eficiencia bancaria.

Otro de los argumentos que se suelen utilizar en contra de las F&A del sector bancario es **la reducción de crédito**. Hay una amplia literatura que presenta evidencias de que efectivamente se produce una acusada reducción de crédito. Un ejemplo de ello es el estudio de Mayordomo, Pavanini y Tarantino (2020), publicado por el Banco de España como Working Paper, en donde se realiza una ostensiva revisión de la literatura económica sobre los efectos de la consolidación bancaria en la oferta de crédito y mostrando que:

- “la literatura en economía financiera ha establecido que, después de una fusión, los bancos restringen su oferta de crédito, especialmente a expensas de pequeñas y medianas empresas”

Además, también concluyen por otro lado que tampoco hay evidencia de que se favorezca el bienestar económico general:

- “A pesar de que estos costos podrían ser compensados por las eficiencias organizativas e informativas producidas por la consolidación ..., no está claro cuál es el efecto general de la consolidación para la economía.”

Por último, no se puede olvidar del efecto de las F&A sobre la inclusión financiera. Un estudio reciente para los EEUU muestra que el proceso de consolidación bancaria en aquel país ha **reducido la oferta de servicios en las zonas rurales, incrementando la exclusión financiera**. Calzada, Fageda & Martínez-Santos (2023)⁶, muestran que en los EEUU el número promedio de habitantes atendidos por sucursal aumentó de 3.067, en 2009, a 3.874 en 2020, lo que representa un incremento del 26,5 %. En este período, se observó un marcado crecimiento en el número de fusiones, lo que contribuyó a fomentar la concentración del mercado. Estos autores concluyen en su estudio que las F&A en el sector bancario lleva a la exclusión financiera y a la quiebra de pequeños consumidores. En sus palabras “la consolidación del mercado reduce la densidad de sucursales y puede afectar negativamente el acceso de la población más vulnerable a los servicios financieros. Además, el cierre de sucursales reduce la información blanda y se asocia con un aumento de la quiebra de los consumidores”.

Por último, no se puede obviar el efecto “**to big to fail**” que puede derivarse de la creación de grandes bancos, de forma que la concentración bancaria derivada de las F&A puede elevar el riesgo social, el llamado riesgo sistémico, con elevados costes para el bolsillo de las personas trabajadoras. Las F&A pueden generar grandes bancos, con poder de intervención en el diseño de las políticas públicas y, además, puede generar incentivos a tomar un comportamiento más inseguro frente al riesgo, particularmente en lo relativo a las operaciones crediticias y decisiones de inversión. Estudios comparativos de largo plazo, que abarcan periodos de hasta un siglo, han sugerido que las modificaciones en la

⁶ Calzada, J., Fageda, X. & Martínez-Santos, F. Mergers and bank branches: two decades of evidence from the USA. *Empir Econ* **64**, 2411–2447 (2023).

configuración y la solidez de las redes de seguridad financiera pueden incidir significativamente en el nivel de riesgo asumido por dichas entidades. En este contexto, se ha planteado que los incentivos hacia una mayor concentración en el sector bancario podrían estar motivados, al menos en parte, por la búsqueda de un mayor valor estratégico en el acceso a estas redes de protección, especialmente cuando los actores del mercado perciben a ciertas organizaciones como «demasiado grandes para quebrar».

Ese tipo de riesgo que existe en nuestra sociedad, sobre todo considerando la elevada concentración en nuestro mercado, exige una mayor actuación de las instituciones de regulación para evitar ese comportamiento, también conocido como de riesgo moral, y quizás también la configuración de un camino ordenado para la formación del mercado bancario europeo, con garantías para las personas trabajadoras del sector y la oferta de crédito a las Pymes y los autónomos.

Evidencias para España

La historia reciente de España muestra que el proceso de F&A en el sector bancaria ha generado: concentración bancaria sin aumentar la eficiencia, reducción de costes basada en la destrucción de empleo, reducción de la oferta de crédito e incremento de los costes en aquellos bancos de mayor tamaño. A continuación, se detallan estas evidencias.

España ha pasado por dos procesos profundos de concentración bancaria, la primera, desde la adhesión en el Mercado Único Europeo y hasta la 2008⁷, en la gran recesión y, el segundo, durante la crisis de deuda entre 2009 y 2011. Ese proceso parece que todavía no se ha terminado del todo con un episodio de compra del Popular por el Santander en 2017, con un impacto en más de 4.648 personas; y vuelve a la actualidad con la OPA del BBVA sobre el Sabadell.

En el segundo periodo, entre 2008 e 2011⁸, un estudio de [Banco de España](#) muestra que la reestructuración del sector bancario español ha producido una pérdida de bienestar, resultado de **la reducción de la oferta de créditos y un incremento de los tipos de interés particularmente para las PyMEs**, por lo tanto, del coste financiera, reduciendo la competitividad internacional de nuestro tejido empresarial, como muestra el Banco de España: “the market-power effect of bank mergers produces a reduction in credit supply and an increase in interest rates, especially to SME.”(Banco de España, 2020: 40)

Ese estudio señala que la concentración bancaria española entre 2009-2011, “el saldo acreedor de una empresa que operaba con un banco que ha pasado por un proceso de F&A

⁷ En ese primer periodo se consolidan la creación de dos grandes grupos bancarios privados españoles, el Banco Santander y el BBVA.

⁸ Entre 2009 y 2011, el programa dio lugar a una ola de consolidación en el sector de las cajas de ahorro españolas, lo que redujo el número de estas entidades de 37 a 12. Sergio Mayordomo & Nicola Pavanini & Emanuele Tarantino, 2020. "The impact of alternative forms of bank consolidation on credit supply and financial stability," Working Papers 2021, Banco de España.

se redujo un 19,4 % en comparación con el de una empresa similar que operaba con otro banco, lo que equivale a unos 45 000 euros por empresa”... además, indican que “un préstamo inferior a un millón de euros concedido por un banco F&A es 17,8 puntos básicos más caro que un préstamo de importe similar concedido por otro banco” (p 9).

También indican que el mayor beneficio observado se debe a una **mejor selección de prestatarios**, lo que podríamos definir como un **eufemismo para exclusión financiera**. En otras palabras, el estudio del BdE que los bancos resultados de las F&A en España han mejorado su grado de riesgo por la reducción del crédito a empresas PyMEs en regiones aisladas, en donde anteriormente sólo llegaban las cajas de ahorro. En palabras del Banco de España: “en este marco, pasar de una asignación competitiva a una asignación con poder de mercado provoca una restricción de la oferta de crédito, pero también una mejora en la selección de prestatarios (como se refleja en los menores costos)”.

La concentración bancaria en España ha seguido su tendencia creciente. En los últimos 10 años hemos asistido a [tres grandes fusiones bancarias](#) que han promovido despidos y reducción de la inclusión financiera: 13.200 empleados y el cierre de 3.500 oficinas, resultado de:

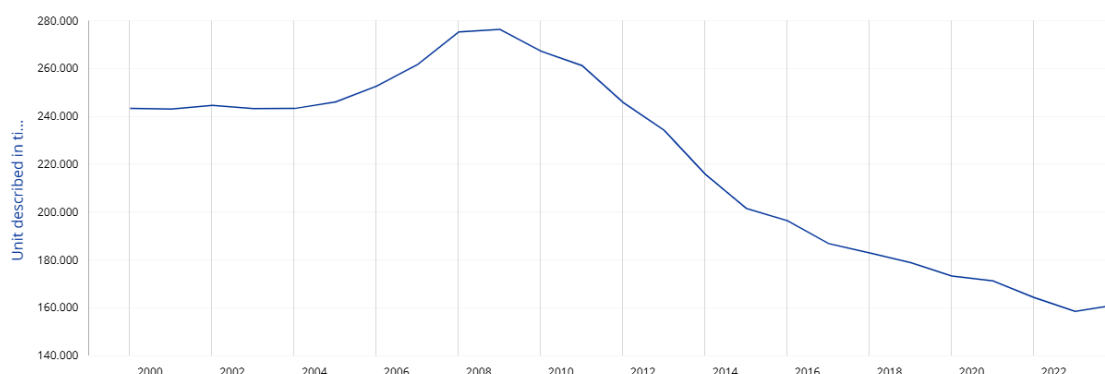
- 2017: Banco Popular – Santander: que ha reducido el empleo en 4.648 personas (la reducción del empleo en los demás bancos ha sido del 4%, en el mismo periodo) y ha promovido el cierre de 1.276 oficinas;
- 2021: CaixaBank y Bankia: reducción de empleo en 6.409 personas, lo que equivale al 14% de la plantilla combinadas; y el cierre de 1.814 oficinas, el 14% del total;
- 2021: Unicaja Banco y Liberbank: que resultó en el despido de 2.174 personas, 22% del total de empleados, y el cierre de 444 oficinas.

La evolución del número de empleados en el sector es, por lo tanto, negativa. Esa reducción coincide con las F&A en España, como se pueden observar en las dos figuras que se presentan abajo. El número de empleados ha bajado de más de casi 280 mil a alrededor de 150 mil entre 2009 y 2024.

Figura 1: Número de ocupados en el sector de la Banca en España

ECB Data Portal, 10 May 2025, 23:21 CET

■ Number of employees, Spain, World (all entities), Spain, Annual



Source: ESCB

EUROPEAN CENTRAL BANK | EUROSYSTEM

<https://data.ecb.europa.eu>

Fuente: Banco Central Europeo, [SSI.A.ES.122C.N30.1.A1.Z0Z.Z](#) | [ECB Data Portal](#)

El sector bancario español también es uno de los más concentrados de la Zona Euro, en donde el 68,5 % de los activos bancarios están en manos de las cinco principales entidades (Santander, BBVA, Caixabank, Bankia y Sabadell)⁹. Esa tendencia, como se observa en la figura se ha incrementado en los últimos años, en el que los 5 grandes bancos han pasado de concretar el 40% del total de activos a hacerlo, en 2024, en una cuota de más del 70%.

Estas dos evidencias nos llevan a dos conclusiones importantes:

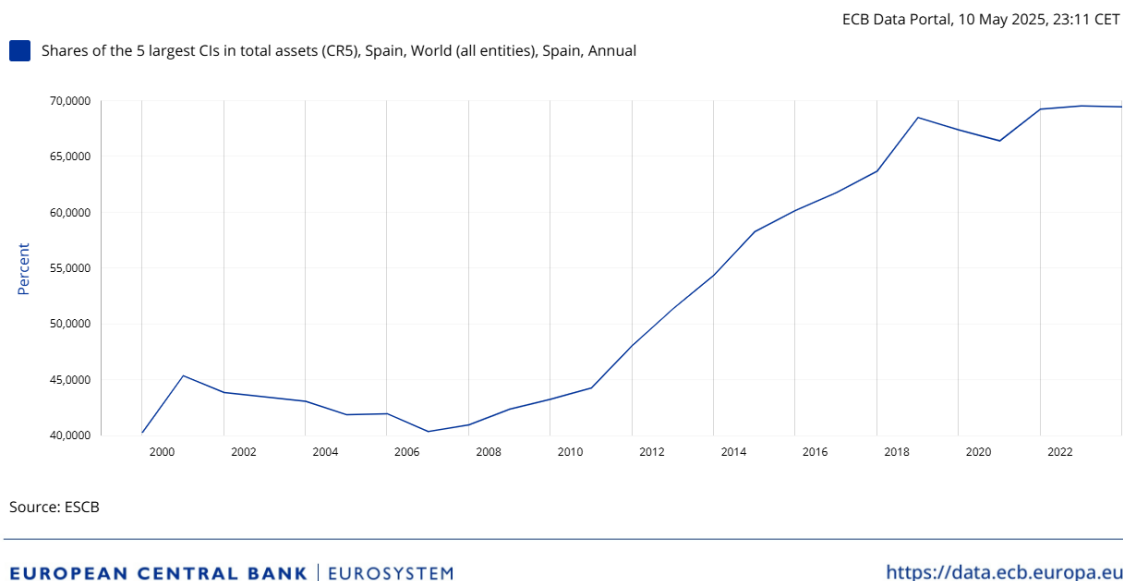
- **La concentración bancaria destruye empleo en España.**
- **La fusión BBVA-Sabadell aumentará la concentración bancaria en España, lo que implicará un mayor riesgo sistémico (to big to fail) por su mayor poder de negociación, con repercusiones negativas en el crédito y condiciones financieras de las PYMES y Autónomos.**
- Otra de las **consecuencias esperadas, cuya tendencia también se observa en el sector español, es la reducción del número de oficinas y, con ello, la inclusión bancaria.** Según el [Banco Central Europeo](#)¹⁰, entre 2014 y 2018, el número de oficinas en España ya bajó de 32 mil a 26,2 mil.
- Además, como muestra el [Observatorio de la Inclusión Financiera](#)¹¹, en su informe de 2023, en España hay 4.401 localidades sin oficinas bancaria (de un total de 8.131 municipios); en 2008 ese número era de 3.507. Ese total indica que el 54,1% de los pueblos de España no tienen oficinas bancarias. En estos municipios viven 1.567.550 personas (3,3% del total), y se conoce como España vaciada .

⁹ [EU structural financial indicators](#), según este informe del Banco Central Europeo, la tasa de concentración es del 29,1 en Alemania, 47,8 En Francia y del 45,6 en Italia.

¹⁰ [EU structural financial indicators](#)

¹¹ <https://observatorioinclusionfinanciera.es/wp-content/uploads/2024/07/Informe-sobre-la-inclusion-financiera-en-Espana-2023.pdf>

Figura 2: Índice de concentración de la Banca en España.



Fuente: Banco Central Europeo, [SSI.A.ES.122C.S10.X.A1.Z0Z.Z](https://data.ecb.europa.eu/series/122C/S10/XA1/Z0Z.Z) | [ECB Data Portal](https://data.ecb.europa.eu)

Consideran la tabla abajo con los números de oficinas del BBVA, Sabadell y Santander, el número de duplicidades es significativo.

El número de habitantes por oficina también ha reducido en España a lo largo de los últimos 20 años. En 2000, el número promedio de habitantes atendidos por sucursales de la banca privada era de 2.459 personas; aumentó para 3.149 en 2009 y llega a 7.737 usuarios en 2023; mientras la población ha crecido, el número de sucursales ha bajado de 16.027 en 2000, a 15.639 en 2009, y a 6.215 en 2023, según la AEB¹².

En concreto, estos datos de la AEB muestran que estas dos entidades bancarias involucradas en el proceso de F&A tuvieron una evolución dispar del número de oficinas: mientras el BBVA ha disminuido en más de 38% el número de oficinas, de 3.070 a 1.906; el Sabadell ha mantenido casi constante ese número 1.180 y 1.183, entre 2009 y 2023.

La misma evolución se observa en cuanto al número de trabajadores en España, mientras el BBVA ha disminuido el número trabajadores en 17% entre 2009 y 2023 (de 21.571 a 25.924), el Sabadell ha incrementado el 37,4% (de 9.171 a 12.610 trabajadores).

Obviamente estamos observando dos estrategias bancarias distintas, mientras en BBVA ha reducido el número de trabajadores y de oficinas, el Sabadell ha crecido en ambos factores. El número de empleados por oficina se ha incrementado, en ambos casos, de 8,4 a 11,3 en el caso del BBVA, y de 7,8 a 10,7, en el caso del Sabadell, entre 2009 y 2023, pero

¹² Estadísticas del informe anual de estadísticas de la Asociación Española de la Banca, que incluye información de la banca privada, en un total de 117 entidades, 40 nacionales y 77 extranjeras, a excepción de los bancos procedentes de la transformación de cajas de ahorro, como CaixaBank, Unicaja, Abanca, Kutxabank, Ibercaja, Cajasur, Caixa Ontinyent, Colonya y Cecabank.

mientras en el caso de la primera entidad ha sido por la drástica reducción de oficinas – superior incluso a la importante pérdida de empleo–, en el segundo es debido a un aumento de los puestos de trabajo ya que el número de sucursales es bastante estable.

Tabla 1. Número de oficinas por bancos en 2023 y población 2024, por provincias de España

Total	Población	Número de oficinas por bancos				Oficinas por millon de habitantes			
		BBVA	Sabadell	Santander	BBVA+ Sabadell	BBVA	Sabadell	Santander	BBVA+ Sabadell
Total Nacional	49.077.984	1906	1183	1911	3089	38,84	24,10	38,94	62,94
02 Albacete	390.141	11	6	10	17	0,22	0,12	0,20	0,35
03 Alicante/Alac	2.029.213	76	132	58	208	1,55	2,69	1,18	4,24
04 Almería	770.355	20	5	24	25	0,41	0,10	0,49	0,51
01 Araba/Álava	341.441	11	4	9	15	0,22	0,08	0,18	0,31
33 Asturias	1.014.112	45	69	43	114	0,92	1,41	0,88	2,32
05 Ávila	160.615	7	1	10	8	0,14	0,02	0,20	0,16
06 Badajoz	665.035	30	3	28	33	0,61	0,06	0,57	0,67
07 Balears, Illes	1.244.394	46	36	42	82	0,94	0,73	0,86	1,67
08 Barcelona	5.960.134	287	265	193	552	5,85	5,40	3,93	11,25
48 Bizkaia	1.166.476	60	21	39	81	1,22	0,43	0,79	1,65
09 Burgos	362.013	14	3	15	17	0,29	0,06	0,31	0,35
10 Cáceres	387.963	8	2	16	10	0,16	0,04	0,33	0,20
11 Cádiz	1.261.606	43	18	32	61	0,88	0,37	0,65	1,24
39 Cantabria	593.386	26	4	53	30	0,53	0,08	1,08	0,61
12 Castellón/Ca	626.668	20	17	21	37	0,41	0,35	0,43	0,75
13 Ciudad Real	494.316	17	4	13	21	0,35	0,08	0,26	0,43
14 Córdoba	770.977	29	7	24	36	0,59	0,14	0,49	0,73
15 Coruña, A	1.135.206	52	28	70	80	1,06	0,57	1,43	1,63
16 Cuenca	199.365	7	2	5	9	0,14	0,04	0,10	0,18
20 Gipuzkoa	732.196	32	23	22	55	0,65	0,47	0,45	1,12
17 Girona	828.976	32	37	30	69	0,65	0,75	0,61	1,41
18 Granada	943.790	28	7	28	35	0,57	0,14	0,57	0,71
19 Guadalajara	285.320	7	1	9	8	0,14	0,02	0,18	0,16
21 Huelva	536.848	14	3	16	17	0,29	0,06	0,33	0,35
22 Huesca	229.998	12	7	7	19	0,24	0,14	0,14	0,39
23 Jaén	618.206	17	3	21	20	0,35	0,06	0,43	0,41
24 León	446.857	26	18	28	44	0,53	0,37	0,57	0,90
25 Lleida	456.128	33	22	14	55	0,67	0,45	0,29	1,12
27 Lugo	325.835	17	10	15	27	0,35	0,20	0,31	0,55
28 Madrid	7.125.583	238	105	404	343	4,85	2,14	8,23	6,99
29 Málaga	1.789.103	52	47	59	99	1,06	0,96	1,20	2,02
30 Murcia	1.584.801	49	69	41	118	1,00	1,41	0,84	2,40
31 Navarra	683.525	23	8	21	31	0,47	0,16	0,43	0,63
32 Ourense	305.510	12	5	15	17	0,24	0,10	0,31	0,35
34 Palencia	158.365	10	2	9	12	0,20	0,04	0,18	0,24
35 Palmas, Las	1.171.403	48	14	42	62	0,98	0,29	0,86	1,26
36 Pontevedra	948.873	35	19	49	54	0,71	0,39	1,00	1,10
26 Rioja, La	327.115	15	6	13	21	0,31	0,12	0,26	0,43
37 Salamanca	328.060	14	2	17	16	0,29	0,04	0,35	0,33
38 Santa Cruz c	1.086.816	53	10	33	63	1,08	0,20	0,67	1,28
40 Segovia	157.984	7	1	9	8	0,14	0,02	0,18	0,16
41 Sevilla	1.972.290	59	12	76	71	1,20	0,24	1,55	1,45
42 Soria	90.199	4	1	6	5	0,08	0,02	0,12	0,10
43 Tarragona	874.312	46	24	19	70	0,94	0,49	0,39	1,43
44 Teruel	135.743	4	1	4	5	0,08	0,02	0,08	0,10
45 Toledo	751.119	18	4	25	22	0,37	0,08	0,51	0,45
46 Valencia/Val	2.758.415	96	63	93	159	1,96	1,28	1,89	3,24
47 Valladolid	528.253	25	7	30	32	0,51	0,14	0,61	0,65
49 Zamora	165.543	7	2	9	9	0,14	0,04	0,18	0,18
50 Zaragoza	986.889	34	16	29	50	0,69	0,33	0,59	1,02
51 Ceuta	83.512	3	1	1	4	0,06	0,02	0,02	0,08
52 Melilla	87.001	3	1	2	4	0,06	0,02	0,04	0,08

Fuente: AEB (2023), [Anuario estadístico de la Asociación Española de Banca - Asociación Española de Banca](#) y Población del INE

Las evidencias empíricas encontradas muestran una reducción de la inclusión financiera porque las F&A naturalmente eliminan duplicidades- sucursales y servicios que se unifican en una sola entidad- y centralizan los servicios.

Estos datos ponen de manifiesto, tal como observamos para los Estados Unidos (Calzada, Fageda & Martínez-Santos, 2023), una reducción de la densidad de sucursales bancarias en España, puesto que el número promedio de habitantes por oficinas de la banca se ha incrementado en 145,7% entre 2009 y 2023, favoreciendo, por lo tanto, la exclusión financiera. La tabla abajo muestra que el crédito por habitante se ha reducido entre 2009 y 2023 en un 25% en términos nominales, es decir, de 17,9 mil euros por habitante a 13,6 mil euros por habitante.

Tabla 2. Ratios por oficina y trabaja de la Banca Española (miembros de la AEB) (en miles de €)

	2023	2009
Habitantes por oficina	7.737	3.149
Créditos por oficina	105.224	56.379
Depósitos por oficina	127.971	34.724
Empleados por oficina	12*	7
Créditos por empleado	7.746	7.660
Depósitos por empleado	9.421	4.718
Créditos por habitante	13.600	17.902
Depósito por habitante	16.540	11.026
<i>Resultado por empleado</i>	<i>2.881</i>	<i>684</i>
<i>Créditos a clientes por empleado</i>	<i>10.540</i>	<i>8.213</i>
<i>Recursos de clientes por Empleado</i>	<i>15.059</i>	<i>8.630</i>

*Solo incluyen los empleados en oficinas en territorio nacional.

Fuente: Elaboración propia con datos de la AEB, Anuario Estadístico de la Banca.

Al mismo tiempo que se reducía el número de empleados en la banca y se incrementaba el número de habitantes por oficinas, la carga de trabajo por empleado medidas en créditos y recursos a clientes por empleado se ha incrementado, respectivamente un 28% y un 75%, haciendo con que el resultado por empleado se multiplicase por 4,2 veces (véase tabla anterior con datos de la AEB).

En resumen, menos oficinas, menos trabajadores y mayor carga de trabajo a los trabajadores que se salvan de la consolidación bancaria. Como se ha destacado anteriormente, ese proceso es perverso para la salud laboral de las personas trabajadoras que permanecen en sus empleos: mayor carga de trabajo, mayor estrés laboral, mayor presión, menor bienestar y salud en general lo que producirá, probablemente, un incremento de las incapacidades laborales.

Estas ratios elaboradas con los datos de la AEB son corroboradas por los estudios más agregados del Banco Central Europeo, que muestran que el número de empleados en el sector bancario por 100 mil habitantes en España es de los más bajos de toda la Zona Euro.

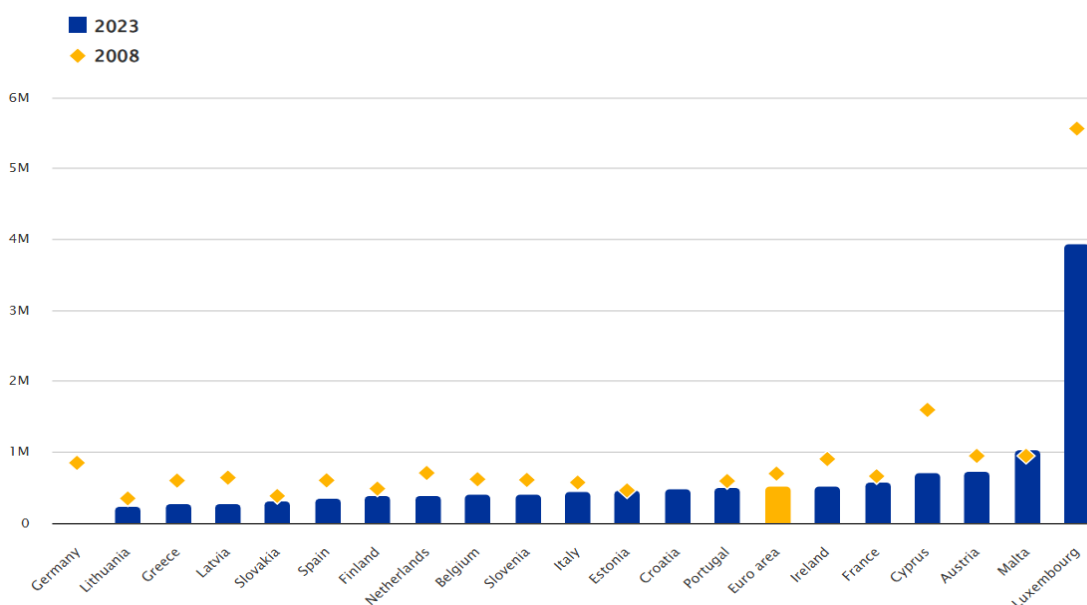
Entre 2008 y 2023, el número de empleado de la banca en general en la zona euro ha bajado de 697 a 504 por 100 mil habitantes; en España esa evolución negativa ha sido de 601 a

335, posicionándose entre los más bajos del continente. España es el 5 país con menos empleados bancarios por cada 100 mil habitantes- solo superamos a Lituania, Letonia, Eslovaquia y Grecia -, y muy por debajo de la media de la zona euro o países como por Francia, Portugal, Bélgica y Holanda (el informe del BCE no presenta datos para Alemania).

Figura 3

Bank employees in the euro area by country

(number of bank employees per 100,000 inhabitants)



Fuente: Banco Central Europeo, [The changing landscape of bank offices in the euro area | ECB Data Portal](#)

España, también, es uno de los países de la Zona Euro con menor empleados por oficina, alrededor de 9, frente a 16,6 de la media de la Zona Euro, 11,6 de Francia, 13 de Alemania y 17 trabajadores por oficina en Italia¹³.

Por último, y no por ello menos importante, hay evidencias de que el proceso de F&A en nuestro país ha reducido la oferta de créditos y, además, ha aumentado el coste para los consumidores. Ese resultado se observa, sobre todo, para las entidades más grandes, con mayor poder de monopolio y cuyo costes son más elevados (véase el [comparador de comisiones bancarias del Banco de España](#), las entidades más grandes cobran comisiones más elevadas que las más pequeñas¹⁴).

¹³ Banco Central Europeo: [Search Results | ECB Data Portal](#); estos datos incluyen todo el universo de bancos y entidades de crédito existentes en los países.

¹⁴ [Compara las comisiones de tu cuenta. Aquí tienes la herramienta - Cliente Bancario, Banco de España](#)

Conclusiones:

El análisis realizado permite concluir que la fusión entre BBVA y Banco Sabadell presenta importantes peligros estructurales para la sociedad española. A pesar de que este tipo de operaciones suelen presentarse bajo el discurso de la eficiencia y la competitividad, la evidencia disponible y analizada anteriormente no sustenta tales beneficios ni en el caso específico del sector bancario español ni tampoco en el europeo (y tampoco en la de los EEUU).

En cambio, lo que sí se ha verificado es una reducción del coste basada, casi principalmente, en recortes en el empleo –entre 7.685 y 10.567 directos, al menos el doble de esas cifras de manera indirecta- y en las condiciones de trabajo, lo que implica consecuencias graves para las personas trabajadoras. Tal y como advierte la OIT, este tipo de procesos tienden a generar pérdida masiva de puestos de trabajo, deterioro progresivo de las condiciones laborales, aumento de la precariedad, y efectos colaterales sobre la salud mental y física del personal que permanece empleada en las entidades bancarias, debido al incremento de la carga laboral y al clima de incertidumbre. Todo ello desemboca en mayores tasas de rotación, desmotivación, y absentismo laboral, lo que dificulta, también, la sostenibilidad a largo plazo de las propias entidades fusionadas.

En el plano económico y territorial, los efectos tampoco son neutrales. Las PyMEs, así como los autónomos, sectores fundamentales del tejido productivo español, pueden verse doblemente afectados: por una contracción de la oferta de crédito y por el encarecimiento de los productos bancarios. Esto impactaría negativamente en la capacidad de inversión, crecimiento y generación de empleo de estas unidades productivas. Además, como ha alertado el Banco de España en estudios recientes, los grandes bancos tienden a concentrar sus operaciones en zonas más rentables, lo que puede suponer una pérdida de servicios financieros en zonas rurales o menos pobladas, acentuando así las desigualdades territoriales y socavando la inclusión financiera en nuestro país. En este caso se prevén el cierre de entre 589 y 883 oficinas. Bancarias.

Desde la perspectiva de competencia, con una concentración en sólo tres entidades de más del 74% del sector, la fusión elevaría todavía más la concentración bancaria en el país, una de las más altas de Europa, reduciendo el número de actores relevantes en el mercado y favoreciendo comportamiento de riesgo moral. Esto aumentaría el poder de mercado de las grandes entidades, lo que a su vez disminuiría los incentivos para ofrecer mejores condiciones a los consumidores, tanto en productos de ahorro como en servicios crediticios.

En conclusión, no se observan beneficios sociales de las F&A bancaria en la historia reciente de España, lo que nos lleva a proyectar que una fusión entre el BBVA y el Banco Sabadell tampoco producirá efectos positivos para ni para las personas trabajadoras, ni para las Pymes y autónomos, ni para los territorios afectados. **Mientras los beneficios sociales son más que dudosos, los riesgos están muy claros y evidentes: concentración, mayor poder de mercado, pérdida de empleo –directo e indirecto- y de la calidad del empleo, mayor estrés y ansiedad laboral, menor inclusión financiera y**

mayor coste del crédito. Por tanto, no solo no se observan beneficios sociales tangibles de esta operación, sino que los riesgos que implica son múltiples, bien documentados y afectan de forma directa a colectivos esenciales para el funcionamiento de la economía española.

Julimar da Silva Bichara
11/05/2025